Аналитическая справка

по итогам мониторинга сформированности математической грамотности

обучающихся 6-го класса МКОУ «Шушинская СОШ им.Серкова Д.А.»

Цель диагностической работы: оценить уровень сформированности математической грамотности как составляющей функциональной

грамотности 6-го класса.

Сроки: 04.04. 2024 года.

Методы контроля: метапредметная диагностическая работа (математическая грамотность).

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности математической грамотности показано в

таблице 1.

**Анализ заданий диагностической работы по математической грамотности в 6 классе.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класс | Кол-во учащихся | Кол-во уч-ся, выполнявших работу | Результат |
| Недостаточный | Низкий | Средний | Повышенный | Высокий |
| Естественно-научная грамотность . |
| 6 | 20 | 20 | 1 | 5% | 0 | 0% | 8 | 40% | 3 | 15% | 2 | 10% |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Участник | Сумма баллов | Максимальный балл | Процент выполнения | Уровень сформированности ФГ | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** |  |
| 6 | Работа 1 | 8 | 13 | 61,54 | Средний |  0 |  0 |  0 |  2 |  1 |  2 |  2 |  1 |  |
| Работа 2 | 8 | 13 | 61,54 | Средний |  0 |  0 |  0 |  2 |  1 |  2 |  2 |  1 |  |
| Работа 3 | 0 | 13 | 0,00 | Недостаточный |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  |
| Работа 4 | 13 | 13 | 100,00 | Высокий |  1 |  2 |  2 |  2 |  1 |  2 |  2 |  1 |  |
| Работа 5 | 13 | 13 | 100,00 | Высокий |  1 |  2 |  2 |  2 |  1 |  2 |  2 |  1 |  |
| Работа 6 | 9 | 13 | 69,23 | Повышенный |  1 |  0 |  1 |  2 |  1 |  2 |  1 |  1 |  |
| Работа 7 | 8 | 13 | 61,54 | Средний |  0 |  0 |  0 |  2 |  1 |  2 |  2 |  1 |  |
| Работа 8 | 6 | 13 | 46,15 | Средний |  1 |  0 |  0 |  2 |  0 |  1 |  1 |  1 |  |
| Работа 9 | 7 | 13 | 53,85 | Средний |  1 |  2 |  1 |  1 |  0 |  1 |  1 |  0 |  |
| Работа 10 | 9 | 13 | 69,23 | Повышенный |  1 |  2 |  1 |  2 |  0 |  1 |  1 |  1 |  |
| Работа 11 | 9 | 13 | 69,23 | Повышенный |  1 |  2 |  1 |  2 |  0 |  1 |  1 |  1 |  |
| Работа 12 | 6 | 13 | 46,15 | Средний |  0 |  0 |  0 |  2 |  1 |  1 |  1 |  1 |  |
| Работа 18 | 8 | 13 | 61,54 | Средний |  1 |  0 |  1 |  2 |  1 |  1 |  1 |  1 |  |
| Работа 20 | 7 | 13 | 53,85 | Средний |  1 |  2 |  1 |  1 |  0 |  1 |  0 |  1 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Выводы и рекомендации

1. Анализ результатов диагностической работы подтвердил качество контрольных материалов. Подготовленные КИМ позволяют объективно оценить уровень достижения обучающимися проверяемых умений.
2. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно учащиеся справляются с заданиями, проверяющими умения по эффективному поиску информации.

3.Также нужно отметить у ряда обучающихся возникшие трудности в

осмыслении прочитанного, в отсутствии умения выделять главный вопрос в задаче и в записи ответа на задание.

По результатам диагностики можно рекомендовать:

1. В рамках преподавания предмета «математика» увеличить долю заданий, направленных на развитие математической грамотности и компенсацию метапредметных дефицитов; обратить внимание на уроках на формирование умений и навыков вычислять по формуле, распознавать прямую и обратную пропорциональности; сравнивать числа. А так же использовать формулу площади круга для решения задач, использовать прямо пропорциональную зависимость величин, проводить округление до заданного разряда Использовать формулу длины окружности для решения задач, проводить округление по смыслу
2. В рамках внутришкольного мониторинга качества образования обратить внимание на технологии, которые помогают реализовать системно- деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную

динамику в формировании универсальных учебных действий, в частности математической грамотности.

 Справку составила зам.директора по УВР Шахмарданова Д.Х.